รายงาน
ผลการประเมินตนเอง
สภามหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2557

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร

รายงาน
ผลการประเมินตนเอง
สภามหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2557

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
มหาวิทยาลัยศิลปากร

ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร
ประจำปีการศึกษา 2557

1. คำนำ

วิทยภารกิจที่เกี่ยวข้องทั้งโดยทางตรง และทางอ้อมที่สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องให้ความสำคัญ ประกอบด้วย การผลิตบัณฑิต การวิจัย การบริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ทั้งนี้ ระบบและกลไก ตลอดจนกระบวนการเพื่อให้การดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาบรรลุเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้นั้น ขึ้นอยู่กับปัจจัยแวดล้อมทั้งภายใน และภายนอกสถาบันอุดมศึกษาที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการดำเนินงาน อย่างไรก็ตาม การดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษายังต้องให้ความสำคัญกับปรัชญา ปณิธาน และวิสัยทัศน์ของแต่ละสถาบันเป็นสำคัญด้วย โดยสภามหาวิทยาลัยมีบทบาทสำคัญในการสนับสนุน และผลักดันให้สถาบันอุดมศึกษาขับเคลื่อนได้อย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากสภามหาวิทยาลัยได้รับการยอมรับว่าเป็นองค์กรสูงสุดในการกำหนดนโยบายการบริหารจัดการ รวมทั้งติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยสามารถดำเนินภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ นายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิเป็นบุคคลที่ได้รับการยอมรับจากสังคมในการเป็นผู้ทรงภูมิความรู้ ปฏิบัติตนและดำรงตนในสังคมอย่างงดงามเหมาะสม โดยเป็นบุคคลที่ประสบความสำเร็จในชีวิตในด้านต่าง ๆ ซึ่งมหาวิทยาลัยคาดหวังการถ่ายทอดองค์ความรู้และประสบการณ์ตลอดจนข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากนายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ นอกจากนี้ ในส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำนั้น ทำหน้าที่เป็นผู้แทนของคณาจารย์และบุคลากรในการสะท้อนความคิดเห็น และความต้องการของคณาจารย์และบุคลากรที่เสริมสร้างความเข้มแข็งในการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุผลสัมฤทธิ์ตามภารกิจของมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทตัวแทนผู้บริหารจะเป็นตัวจักรและกลไกสำคัญในการแปลงนโยบาย ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม

การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเป็นไปตามมาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2530 โดยเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในลักษณะสร้างสรรค์ที่มุ่งหวังการพัฒนามหาวิทยาลัยศิลปากรอย่างแท้จริง โดยเห็นได้จากพัฒนาการของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่องตลอดมา อย่างไรก็ตาม การปฏิบัติหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอาจมีปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ทั้งที่เกิดขึ้นจากระบบและกลไกการปฏิบัติงานและการตอบสนองนโยบายของสภามหาวิทยาลัยโดยหน่วยงานต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยศิลปากร และที่เกิดขึ้นจากข้อจำกัดด้านงบประมาณและทรัพยากรสนับสนุนต่าง ๆ ดังนั้น เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยศิลปากรในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภามหาวิทยาลัย ปัญหาอุปสรรคและข้อจำกัดของสภามหาวิทยาลัยสมควรได้รับการตอบสนองเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัย โดยให้ความสำคัญกับการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัยเพื่อสะท้อนภาพการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยในองค์รวม อันจะนำมาซึ่งการเพิ่มประสิทธิภาพการพัฒนามหาวิทยาลัยศิลปากรอย่างต่อเนื่องต่อไป

2. หลักการ

การเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยมีความสอดคล้องกับรายละเอียดตามหมวด 6 ว่าด้วยมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ที่กำหนดจุดมุ่งหมายและหลักการของการจัดการศึกษาที่มุ่งเน้นคุณภาพและมาตรฐาน ซึ่งประกอบด้วย "ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน" และ "ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอก" เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา โดยกำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอกอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปีนับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน ทั้งนี้ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ได้กำหนดองค์ประกอบ และดัชนีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน และสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) รับผิดชอบระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายนอกได้กำหนดมาตรฐาน และตัวบ่งชี้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก

ทั้งนี้ แม้ว่าในปีการศึกษา 2557 นั้น ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกมิได้กำหนดให้มีการประเมินตนเองโดยสภามหาวิทยาลัยก็ตาม แต่มหาวิทยาลัยศิลปากรได้ดำเนินการประเมินตนเองโดยสภามหาวิทยาลัยศิลปากรมาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปีการศึกษา 2555 ดังนั้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษาจึงได้ดำเนินการให้มีการประเมินตนเองโดยสภามหาวิทยาลัยศิลปากร โดยใช้แบบสอบถามและรูปแบบการดำเนินงานเช่นเดิมเพื่อแสดงให้เห็นแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นรูปธรรม

3. วัตถุประสงค์ของการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

3.1 เพื่อให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองและนำผลที่ได้ไปพัฒนาการทำงานของสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

3.2 เพื่อยืนยันการปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อำนาจหน้าที่ระบบกลไกและประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่และนำมาวางแผนพัฒนาการปฏิบัติหน้าที่ต่อไป

3.3 เพื่อนำผลการประเมิน ไปใช้ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกรวมทั้งการพัฒนาระบบราชการ

4. กรอบแนวคิดในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

4.1 การประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย ใช้แบบสอบถามการประเมินตนเองตามมติสภามหาวิทยาลัย โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยเป็นผู้ให้ข้อมูลประกอบการประเมิน

4.2 การวิเคราะห์ผลการประเมิน ใช้ข้อมูลแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย

4.3 รอบระยะเวลาในการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย ระหว่างเดือนมิถุนายน 2557 ถึงเดือนพฤษภาคม 2558

ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยศิลปากรได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยศิลปากรที่ 313/2556 ลงวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2556 แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุงแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรโดยมีหน้าที่ ศึกษาข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องแล้วนำมาประมวลจัดทำแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภา

มหาวิทยาลัยศิลปากร และนำเสนอสภามหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้จัดให้มีการประชุมเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2556 เพื่อดำเนินการวิเคราะห์และจัดทำร่างแบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และได้นำเสนอสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเพื่อพิจารณาในคราวประชุมสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ครั้งที่ 4/2556 วันที่ 10 เมษายน 2556 ทั้งนี้ สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้รับมอบหมายให้ดำเนินการปรับปรุงรายละเอียดของแบบสอบถามตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยศิลปากร รวมทั้งดำเนินการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรแต่ละท่านเป็นผู้ให้ข้อมูล โดยสำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาได้ส่งแบบสอบถามไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรทุกท่านทางไปรษณีย์ โดยขอความอนุเคราะห์ให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรส่งข้อมูลตามแบบสอบถามกลับไปยังมหาวิทยาลัยศิลปากร

จากกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรตามโครงสร้างที่กำหนดในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยศิลปากร พ.ศ. 2530 นั้น กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรมีจำนวนทั้งสิ้น 37 ท่าน ประกอบด้วย นายกสภามหาวิทยาลัยและผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 16 ท่าน กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทผู้บริหาร จำนวน 9 ท่าน กรรมการสภามหาวิทยาลัยประเภทคณาจารย์ประจำ จำนวน 9 ท่าน โดยมีอธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร ประธานสภาคณาจารย์ และประธานกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษาจึงได้จัดส่งแบบสอบถามไปยังกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติหน้าที่ในช่วงเวลาระหว่างปีการศึกษา 2557 (1 มิถุนายน 2557 ถึง 31 พฤษภาคม 2558)

อนึ่ง การวิเคราะห์ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรนั้น มุ่งหวังประโยชน์เพื่อการยืนยันการปฏิบัติตามบทบาท อำนาจหน้าที่รวมทั้งระบบกลไกการปฏิบัติงานเพื่อมุ่งหวังการเพิ่มประสิทธิภาพของการปฏิบัติหน้าที่และนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน การประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก และการพัฒนาระบบราชการ จึงจำแนกระดับความคิดเห็นในแบบสอบถามเป็น 5 ระดับ เพื่อนำมาวิเคราะห์ความหมายของคะแนนการประเมินเป็น 5 ระดับเช่นเดียวกัน ดังนี้

ระดับความคิดเห็น

มากที่สุด	= 5 คะแนน
มาก	= 4 คะแนน
ปานกลาง	= 3 คะแนน
น้อย	= 2 คะแนน
น้อยมาก /ควรปรับปรุง	= 1 คะแนน

การแปลความหมายคะแนน

มากที่สุด	= 4.51 - 5.00 คะแนน
มาก	= 3.51 - 4 .50 คะแนน
ปานกลาง	= 2.51 – 3.50 คะแนน
น้อย	= 1.51 – 2.50 คะแนน
น้อยมาก /ควรปรับปรุง	น้อยกว่า 1.50 คะแนน

ทั้งนี้ แบบสอบถามการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัย เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 สเกล จำนวน 31 ประเด็น จำแนกการประเมินเป็น 3 ด้าน ดังนี้

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ประเด็น
ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน10 ประเด็น
ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ประเด็น

5. ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร

สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษารับผิดชอบการวิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ประจำปีการศึกษา 2557 พบว่า ทุกประเด็นการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในด้านต่าง ๆ ทั้ง 3 ด้าน มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ "มาก" และ "มากที่สุด" ทั้งนี้ จาก 31 ประเด็นการประเมิน มีประเด็นการประเมินจำนวน 27 ประเด็นที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ "มาก" และมี 4 ประเด็นที่มีผลการประเมินอยู่ในเกณฑ์ระดับ "มากที่สุด" คิดเป็นร้อยละ 87.10 และ 12.90 ตามลำดับ โดย**มีผลการประเมินภาพรวมจาก 31 ประเด็นการประเมินคิดเป็น 4.09 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน** อยู่ในระดับคุณภาพ "มาก" ดังปรากฏรายละเอียด ดังนี้

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

จากการวิเคราะห์ผลการประเมินการปฏิบัติตามหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรจำนวน 12 ประเด็นนั้น พบว่า สภามหาวิทยาลัยศิลปากรมี**คะแนนการประเมินเกี่ยวกับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่เฉลี่ยเท่ากับ 3.88 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน** อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ "มาก" โดยมีคะแนนการประเมินสูงสุดและต่ำสุดที่ 4.31 และ 3.54 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนนตามลำดับ เมื่อพิจารณาเกณฑ์การประเมินเป็นรายประเด็น พบว่า สภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัยมากที่สุด โดยมีคะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.31 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ "มาก" รวมทั้งสภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย และ มีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ "มาก" (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.14 และ 4.05 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนนตามลำดับ)

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยในรอบ 3 ปีการศึกษา พบว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยยังคงให้ความสำคัญมากที่สุดกับการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมิน	ปีการศึกษา 2555	ปีการศึกษา 2556	ปีการศึกษา 2557
ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย	3.84	4.13	3.88

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

หลักธรรมภิบาลได้รับการยอมรับว่าเป็นหลักการบริหารจัดการที่เป็นรากฐานสำคัญของการพัฒนาองค์กร เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกภาคส่วน โดยประกอบด้วยหลักการ 10 ข้อ ซึ่งจากการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล พบว่า **คะแนนการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยเฉลี่ยที่ 4.01 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน** อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ "มาก" โดยมีคะแนนการประเมินเฉลี่ยอยู่ในช่วงระหว่าง 3.93 ถึง 4.17 คะแนนจากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน โดยกรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรส่วนใหญ่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล โดยให้ความสำคัญกับการใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัยมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.17 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) รองลงมาเป็นการใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.14 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และการใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.09 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลในรอบ 3 ปีการศึกษา พบว่า ในปีการศึกษา 2556 และ 2557 นั้น กรรมการสภามหาวิทยาลัยยังคงให้ความสำคัญมากที่สุดกับการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมิน	ปีการศึกษา 2555	ปีการศึกษา 2556	ปีการศึกษา 2557
ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล	4.03	4.21	4.01

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

นอกเหนือจากการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรในด้านที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร และการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลแล้ว สภามหาวิทยาลัยศิลปากรยังให้ความสำคัญกับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของตนเองในฐานะการเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย รวมทั้งการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย โดยพบว่า คะแนนการประเมินตนเองมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 4.15 และ 4.73 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน โดยมี**คะแนนการประเมินตนเองเฉลี่ยที่ 4.46 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน** อยู่ในเกณฑ์คุณภาพระดับ "มาก" ทั้งนี้ เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า สภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคมมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.73 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) ส่วนสำนักงานสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุมมากที่สุด (คะแนนการประเมินเฉลี่ย 4.53 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) นอกจากนี้ยังพบว่า ในส่วนของกรรมการสภามหาวิทยาลัยนั้น มีคะแนนเฉลี่ยการประเมินตนเองที่ 4.46 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน

เมื่อเปรียบเทียบผลการประเมินด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัยในรอบ 3 ปีการศึกษา พบว่า ในปีการศึกษา 2555 และ 2556 นั้น มีคะแนนการประเมินเท่ากัน (4.49 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน) และมีคะแนนการประเมินลดลงในปีการศึกษา 2557 (4.46 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5.00 คะแนน)

ผลการประเมิน	ปีการศึกษา 2555	ปีการศึกษา 2556	ปีการศึกษา 2557
ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย	4.49	4.49	4.46

อนึ่ง เมื่อพิจารณาในภาพรวม พบว่า ผลการประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยนั้น สภามหาวิทยาลัยศิลปากรให้ความสำคัญกับการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัย และให้ข้อคิดเห็น เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย รวมทั้งการใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย อย่างไรก็ตาม ผลการประเมินตนเองยังสะท้อนให้เห็นว่า กรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ความสำคัญกับการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม

6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ในแบบประเมินตนเองของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรนั้น เปิดโอกาสให้กรรมการสภามหาวิทยาลัยศิลปากรสามารถให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะได้อย่างอิสระ โดยมีกรรมการสภามหาวิทยาลัยให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานของสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ดังนี้

ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ความคิดเห็นที่ 1

1. การประเมินตัวบ่งชี้ทั้ง 3 ด้านรวม 31 ข้อด้วยเทคนิคเชิงปริมาณ คงสะท้อนความเห็นได้อย่างจำกัด เพราะถูกบังคับด้วยมาตราส่วนประมาณค่าระดับ 5 ระดับ จะมีความเป็นไปได้หรือเหมาะสมเพียงใด ถ้าใช้มาตราส่วน 7 หรือ 9 เพื่อซอยย่อยระดับความคิดเห็น และเมื่อแปลความหมายคะแนน ก็จะได้ความละเอียดเพิ่มมากขึ้น คือทำให้มีอำนาจจำแนกละเอียดขึ้น

2. หลักธรรมาภิบาล 10 ประการนั้น มากไปหรือไม่สำหรับการทำหน้าที่กรรมการสภาฯ ซึ่งมีโอกาสสัมผัสกับการตัดสินใจด้านการบริหารของฝ่ายบริหารในวงจำกัดมาก เป็นไปได้หรือไม่ที่จะแย่งเป็น 2 กลุ่ม อาทิ กลุ่มที่สำคัญ 5 ประการ และเมื่อบรรลุเป้าหมายแล้วจึงเพิ่มกลุ่มที่เหลืออีก 5 ประการ เข้ามาในโอกาสต่อไป

ความคิดเห็นที่ 2

1. ควรแยกการประเมินของผู้ทรงคุณวุฒิกับคณาจารย์ออกจากกัน จะได้ภาพชัดเจนขึ้น
2. ต้องพยายามให้บรรยากาศของการประชุมสภาฯ ดี สมกับเป็นการแสดงความคิดเห็นต่อข้อมูลที่ฝ่ายบริหารนำเสนออย่างตรงไปตรงมา ไม่ใช่เอาชนะคะคานโดยกรรมการภายในเอง
3. มหาวิทยาลัยต้องให้ความสำคัญของการปรับปรุงหลักสูตร และสร้างหลักสูตรใหม่ให้บูรณาการโดยเร็ว เพราะหลักสูตรส่วนมากเป็นหลักสูตรวิชาเดียว ไม่ทันสมัยและไม่สอดคล้องกับความต้องการใหม่ของสังคม ควรตั้งกรรมการเฉพาะกิจช่วยเพื่อให้ลุล่วงเร็วขึ้น
4. ปรับปรุงการเรียนการสอนใหม่ได้แล้ว การบรรยายในห้องเรียนให้น้อยลง ใช้เทคโนโลยีการศึกษาให้เหมาะสม และสิ่งสำคัญที่สุด ต้องจัดการให้มีการให้คำปรึกษา แนะนำ ทางวิชาการ tutorial advices อย่างมีประสิทธิภาพ ต้องใส่ใจเรื่องการจัดการให้มากกว่านี้ งานเอกสารก็ให้ฝ่ายเลขาทั้งหลายจัดการไป

ความคิดเห็นที่ 3

1. ควรให้เวลากรรมการสภาฯ ผู้ทรงคุณวุฒิได้พูดแสดงความคิดเห็นมากกว่า "คนใน" ซึ่งมักจะแย่งพูดเรื่องหยุมหยิมอยู่ตลอด โดยเฉพาะอย่างยิ่งประธานสภาคณาจารย์
2. เรื่องในข้อ 1. ซึ่งเป็นเรื่องภายใน และเป็นรายละเอียดสมควรคุยกันในที่ประชุมคณบดีดีกว่า
3. ทางสภาฯ กับผู้แทนหน่วยงานภายในในสภาฯควรมีการประชุมตกลงเรื่องระเบียบการประชุมและกติกาการประชุม เพราะมหาวิทยาลัยศิลปากรยังอ่อนด้อยเรื่องกติกาสากล เรื่องนี้มากทำให้การประชุมดำเนินไปอย่าง..ขาดสัมฤทธิ์ผลอยู่เนื่อง ๆ

ความคิดเห็นที่ 4

1. เห็นว่าสภามหาวิทยาลัยยังไม่สามารถแสดงบทบาทได้อย่างชัดเจน ปัญหาน่าจะมาจากฝ่ายบริหารที่นำเรื่องปัญหาของฝ่ายบริหารเข้ามาในสภา และการนำเสนอแผนงานโครงการต่าง ๆ ฝ่ายบริหารไม่ชัดเจน ไม่กล้าตัดสินใจ ไม่ศึกษากฎเกณฑ์และนำปัญหาเข้ามาในสภา

2. หลายเรื่องในสภาจึงเป็นการถกเถียงในเรื่องภายในทำให้ ขาดการพูดถึงแผน นโยบาย ทิศทางการพัฒนาของมหาวิทยาลัย จึงทำให้บทบาทของสภามหาวิทยาลัยไม่ชัดเจนตามไปด้วย
3. นายกสภา (คนใหม่) แสดงบทบาทของผู้บริหาร ควรแยกให้ออกระหว่างบทบาทของนายกสภากับผู้บริหารมหาวิทยาลัย

ความคิดเห็นที่ 5

1. เป็นความท้าทายต่อท่านนายกสภาและกรรมการสภาฯ ส่วนหนึ่งอย่างมากว่าจะทำอย่างไรให้ความระแวงแคลงใจระหว่างกันลดลง และร่วมกันคิด ช่วยกันทำ เกิดการสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเพื่อเดินไปข้างหน้า ถ้าคลี่คลายไม่ได้ โอกาสจะรับกับความท้าทายในอนาคตจะมีปัญหามาก เป็นผลเสียต่อมหาวิทยาลัยโดยรวมอย่างแน่นอน
2. โต้วาทีกันมาก เวลาประชุมเรื่องไปข้างหน้าจึงน้อยตามส่วน

ความคิดเห็นที่ 6

1. เอกสารประกอบการประชุมในระบบ E-MEETING ยังไม่ครบถ้วน
2. การนำวาระเข้าที่ประชุมจะต้องกำหนดกรอบเวลาที่ชัดเจน ไม่ควรมีวาระเพิ่มเติม
3. ควรมีวาระอื่นเพื่อเปิดเวทีให้กรรมการสภาฯได้เสนอความคิดเห็นใหม่ ๆในเรื่องการพัฒนามหาวิทยาลัยศิลปะการในมิติต่าง ๆ นอกจากวาระประจำ
4. การควบคุมการประชุมต้องเด็ดขาด และต้องมีมาตรการจัดการกับการประชุมที่นอกประเด็นหรือการไม่ยอมรับมติที่ประชุมโดยไม่มีเหตุอันควร

ความคิดเห็นที่ 7

1. ในแต่ละครั้งการประชุมสภามหาวิทยาลัย ฝ่ายบริหารจัดการควรนำเรื่องที่เกี่ยวกับนโยบายมาพิจารณาอย่างน้อย 1 เรื่อง
2. เพื่อให้กรรมการสภาแต่ละท่านได้มีโอกาสเข้าร่วมกับกิจกรรมของมหาวิทยาลัย ฝ่ายบริหารจัดการควรกำหนดกิจกรรมเป็นปฏิทินให้ชัดเจนและแจ้งสภาฯทราบล่วงหน้า
3. สภาฯ บางครั้งให้เวลามากเกินไปในวาระที่น่าจะมีมติได้ เห็นควรปรับปรุงในเรื่องนี้ เพื่อที่สร้างโอกาสให้กรรมการได้เสนอเรื่องอื่น ๆ ได้
4. ฝ่ายบริหารจัดการควรเตรียมข้อมูลเพื่อเสนอสภาพิจารณาให้ชัดเจน มิฉะนั้นสภาฯจะเสียเวลาในการอภิปราย

ความคิดเห็นที่ 8

1. การประชุมควรเป็นการประชุมอย่างสร้างสรรค์ มีแนวคิดใหม่ ๆ เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยให้ครอบคลุมด้านต่าง ๆ อย่าง
2. เท่าเทียมกัน อาจกำหนดเป็นวาระ เพื่อหาข้อเสนอใหม่ ๆ ที่ไม่ใช่เป็นงาน routine ปกติ

ความคิดเห็นที่ 9

1. การประเมินเช่นนี้มักสร้างความสับสนแก่ผู้ประเมิน
2. การพบปะ พูดคุย หารือในหมู่กรรมการสักครั้งน่าจะได้ข้อสรุปที่ตรงประเด็นและมีประโยชน์ด้วย

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

แบบประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ท่านคิดว่าสภามหาวิทยาลัยศิลปากร ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาท อำนาจ หน้าที่ ใน พรบ. มหาวิทยาลัย พ.ศ.2530 มาตรา 16 และบทบาทหน้าที่อื่นๆ ตามที่ได้รับมอบอำนาจ ต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย					
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย					
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย					
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย					
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย					
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย					
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา					
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์					
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม					
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม					
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน					
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก					

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาลของสภามหาวิทยาลัยศิลปากรอยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักภาระรับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย					
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย					

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ท่านคิดว่าการประชุมสภามหาวิทยาลัย และการสนับสนุนการทำงานแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัย ตามรายการต่อไปนี้อยู่ในระดับใด

ที่	รายการประเมิน	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย					
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ					
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย					
5	ท่านมีการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม					
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย					
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน					
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม					
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย					

ภาคผนวกที่ 2

ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย

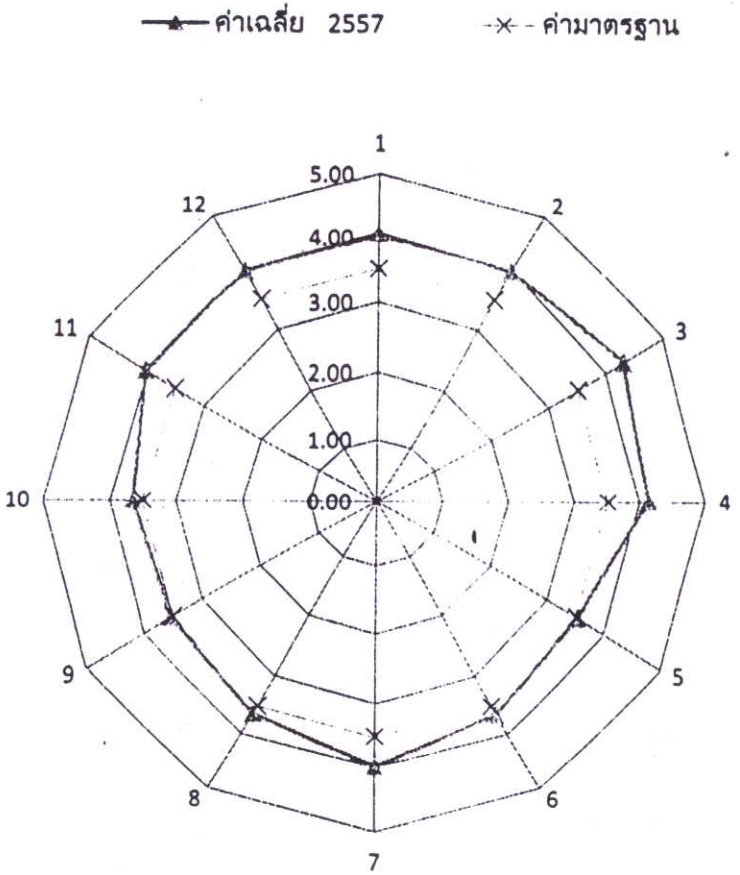
ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	11	30.56	17	47.22	5	13.89	2	5.56	0	0.00
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย	8	22.22	22	61.11	3	8.33	1	2.78	1	2.78
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	14	38.89	18	50.00	3	8.33	0	0.00	0	0.00
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	12	33.33	16	44.44	7	19.44	0	0.00	0	0.00
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	3	8.33	17	47.22	11	30.56	4	11.11	0	0.00
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	5	13.89	18	50.00	7	19.44	5	13.89	0	0.00

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	12	33.33	13	36.11	8	22.22	2	5.56	0	0.00
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	6	16.67	17	47.22	7	19.44	4	11.11	1	2.78
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	5	13.89	16	44.44	8	22.22	5	13.89	1	2.78
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	5	13.89	18	50.00	8	22.22	3	8.33	1	2.78
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	11	30.56	15	41.67	8	22.22	1	2.78	0	0.00
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	9	25	18	50.00	5	13.89	2	5.56	0	0.00

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย



ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.05	0.84	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย	4.00	0.84	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.31	0.63	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	4.14	0.73	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	3.54	0.82	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	3.65	0.91	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	3.99	0.91	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	3.65	1.00	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	3.54	1.01	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.65	00.94	มาก
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	4.02	0.82	มาก
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	3.99	0.82	มาก
	ค่าเฉลี่ย	3.88	0.72	มาก

ภาคผนวกที่ 3

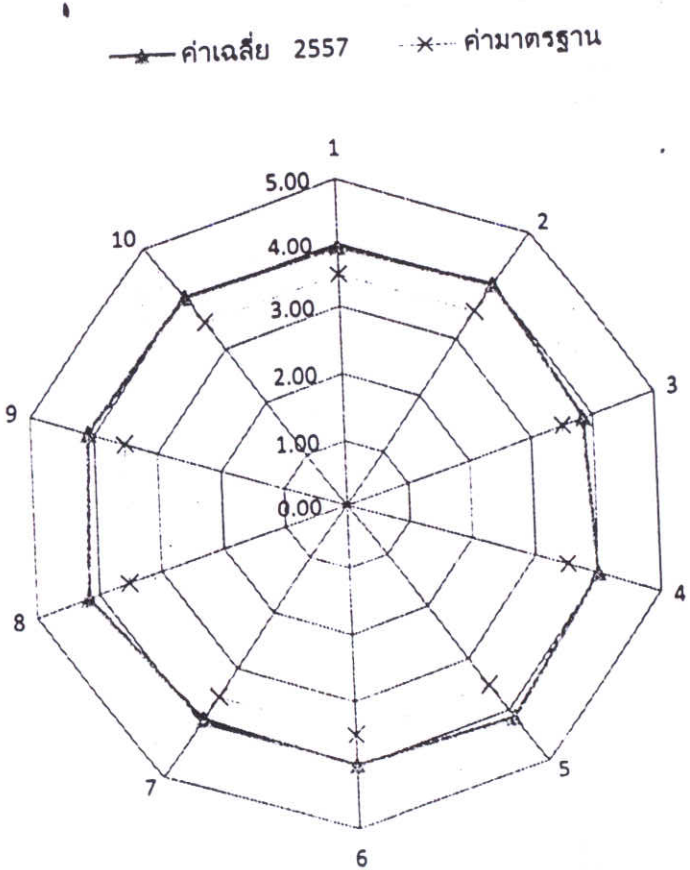
ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย	7	19.44	20	55.56	5	13.89	2	5.56	0	0.00
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	8	2.22	19	52.78	6	16.67	1	2.78	0	0.00
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	6	16.67	19	52.78	7	19.44	2	5.56	0	0.00
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักภาระรับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย	10	27.78	18	50.00	3	8.33	2	5.56	1	2.78
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	14	38.89	14	38.89	3	8.33	3	8.33	0	0.00
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	13	36.11	11	30.56	7	19.44	3	8.33	0	0.00
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	9	25.00	15	41.67	7	19.44	2	5.56	0	0.00
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	12	33.33	17	47.22	4	11.11	1	2.78	0	0.00
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	11	30.56	16	44.44	6	16.67	1	2.78	0	0.00
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันท์ามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย	8	22.22	19	52.78	6	16.67	1	2.78	0	0.00

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล



ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.94	0.78	มาก
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.00	0.74	มาก
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.85	0.78	มาก
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักภาระรับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.99	0.95	มาก
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.14	0.93	มาก
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.99	0.98	มาก
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3,93	0.86	มาก
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.17	0.76	มาก
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.09	0.79	มาก
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.00	0.74	มาก
	ค่าเฉลี่ย	4.01	0.73	มาก

ภาคผนวกที่ 4

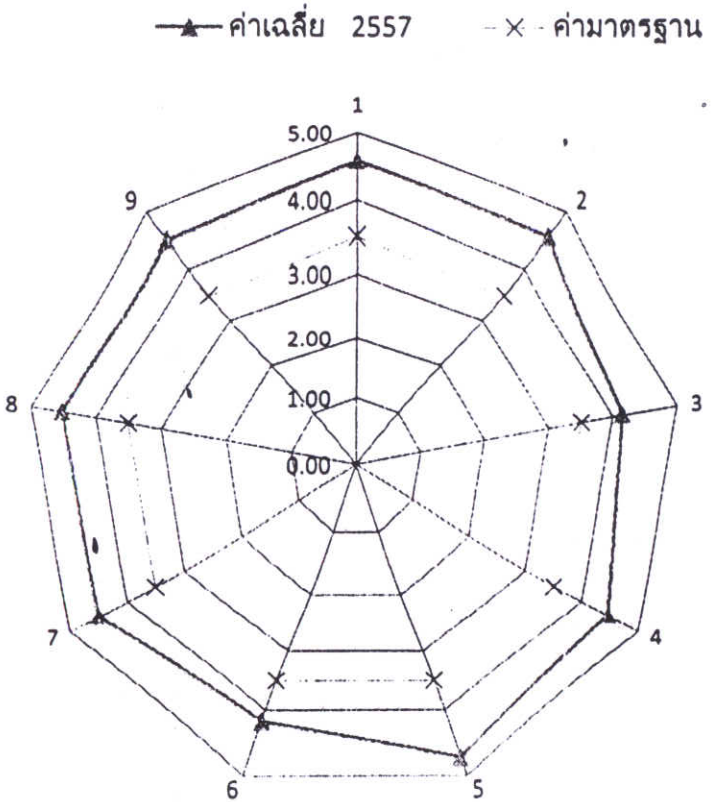
ผลการประเมินตนเองของกรรมการสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด	
		จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ	จำนวนผู้ตอบ	ร้อยละ
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	19	52.78	15	41.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	22	61.11	10	27.78	1	2.78	1	2.78	0	0.00
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	11	30.56	18	50.00	4	11.11	1	2.78	0	0.00
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	18	50.00	14	38.89	2	5.56	0	0.00	0	0.00
5	ท่านมีการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	27	75.00	5	13.89	2	5.56	0	0.00	0	0.00
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	11	3056	18	50,00	5	13.89	0	0.00	0	0.00
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	21	58.33	9	25.00	4	11.11	0	0.00	0	0.00
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	21	58.33	10	27.78	3	8.33	0	0.00	0	0.00
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	21	58.33	9	25.00	4	11.11	0	0.00	0	0.00

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย



ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ที่	รายการประเมิน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	การแปลความหมายคะแนน
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.56	0.50	มากที่สุด
2	ท่านเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	4.56	0.70	มากที่สุด
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.15	0.74	มาก
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.47	0.61	มาก
5	ท่านมีการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	4.73	0.57	มากที่สุด
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.18	0.67	มาก
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	4.50	0.71	มาก
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	4.53	0.68	มากที่สุด
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	4.50	0.71	มาก
	ค่าเฉลี่ย	4.46	0.39	มาก

ภาคผนวกที่ 5

เปรียบเทียบผลการประเมินประจำปีการศึกษา 2555, 2556 และ 2557

ด้านที่ 1 การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัย จำนวน 12 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ปีที่ประเมินตนเอง		
		2555	2556	2557
1	สภามหาวิทยาลัยมีการกำหนดนโยบายและเป้าหมายการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย	4.07	4.30	4.05
2	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับการดำเนินงานของฝ่ายบริหารมหาวิทยาลัยตามยุทธศาสตร์ที่นำเสนอสภามหาวิทยาลัย	4.00	4.26	4.00
3	สภามหาวิทยาลัยมีการประเมินผลการดำเนินงานผู้บริหารมหาวิทยาลัยและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.17	4.42	4.31
4	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารงบประมาณ การจัดการการเงินและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย	3.93	4.19	4.14
5	สภามหาวิทยาลัยกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการบริหารจัดการสารสนเทศของมหาวิทยาลัย	3.57	4.00	3.54
6	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการจัดการและพัฒนาทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัย	3.73	3.96	3.65
7	สภามหาวิทยาลัยมีการกำกับดูแลและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการพัฒนาหลักสูตร การเรียนการสอนและการพัฒนานักศึกษา	3.93	4.22	3.99
8	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการวิจัยและสร้างสรรค์	3.70	4.07	3.65
9	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม	3.53	3.67	3.54
10	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบและให้ข้อคิดเห็น/เสนอแนะด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	3.83	4.00	3.65
11	สภามหาวิทยาลัยปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยอย่างครบถ้วน	3.87	4.26	4.02
12	สภามหาวิทยาลัยมีการติดตามตรวจสอบการพัฒนามหาวิทยาลัยตามผลการประกันคุณภาพการศึกษาภายในและการประเมินคุณภาพการศึกษาภายนอก	3.80	4.30	3.99
	ค่าเฉลี่ย	3.84	4.18	3.88

ด้านที่ 2 การปฏิบัติหน้าที่ตามหลักธรรมาภิบาล จำนวน 10 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ปีที่ประเมินตนเอง		
		2555	2556	2557
1	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิผลในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	4.11	3.94
2	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักประสิทธิภาพในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	4.11	4.00
3	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการตอบสนองในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.93	4.15	3.85
4	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักภาระรับผิดชอบในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.97	4.23	3.99
5	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความโปร่งใสในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.07	4.41	4.14
6	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการมีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.10	4.26	3.99
7	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักการกระจายอำนาจในการพัฒนามหาวิทยาลัย	3.90	4.19	3,93
8	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักนิติธรรมในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.20	4.37	4.17
9	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักความเสมอภาคในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.07	4.19	4.09
10	สภามหาวิทยาลัยใช้หลักมุ่งเน้นฉันทามติในการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.03	4.11	4.00
ค่าเฉลี่ย		4.03	4.20	4.01

ด้านที่ 3 การปฏิบัติหน้าที่ในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัยและประสิทธิภาพการดำเนินงานของสำนักงานสภามหาวิทยาลัย จำนวน 9 ข้อ

ข้อที่	รายการประเมิน	ปีที่ประเมินตนเอง		
		2555	2556	2557
1	ท่านตระหนักและให้ความสำคัญในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของตนเองในฐานะกรรมการสภามหาวิทยาลัย	4.57	4.67	4.56
2	ท่านมีการเข้าร่วมการประชุมสภามหาวิทยาลัยอย่างสม่ำเสมอ	4.47	4.78	4.56
3	ท่านมีการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อประกอบการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.33	4.30	4.15
4	ท่านมีความเป็นอิสระและยอมรับในการเสนอความคิดเห็นเพื่อการพัฒนามหาวิทยาลัย	4.43	4.41	4.47
5	ท่านมีการลงมติอย่างเป็นธรรมก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย ชุมชนและสังคม	4.70	4.59	4.73
6	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการเตรียมข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนและเพียงพอต่อการประชุมสภามหาวิทยาลัย	4.37	4.26	4.18
7	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่งระเบียบวาระและเอกสารประกอบการประชุมล่วงหน้าและมีการประสานงานกับกรรมการสภาไม่น้อยกว่า 7 วัน	4.63	4.56	4.50
8	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอำนวยความสะดวกแก่กรรมการสภามหาวิทยาลัยช่วงก่อนการประชุม ระหว่างการประชุมและภายหลังการประชุม	4.60	4.50	4.53
9	สำนักงานสภามหาวิทยาลัยมีการติดตามและรายงานผลการดำเนินงานตามมติสภามหาวิทยาลัยต่อสภามหาวิทยาลัย	4.33	4.33	4.50
	ค่าเฉลี่ย	**4.49**	**4.49**	**4.46**